



# Gemeente Maastricht

Minunt

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

LPM fractie  
Kitty Nuyts

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP  
Beantwoording art 39 vragen dierenasiel

DATUM  
14 oktober 2011

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR  
M (Marc) Vinju

DOORKIESNUMMER  
043 350 46 08

ONZE REFERENTIE

2011. 49661

E-MAILADRES  
marc.vinju@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 350 46 50

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Op 7 oktober 2011 heeft u het college van Burgemeester en Wethouders een brief gestuurd, waarin u diverse artikel 39-vragen stelt in relatie tot het dierenasiel Maastricht. In het navolgende zal ik uw vragen beantwoorden.

**1a. Wie beslist er over de sluiting van het dierenasiel, is dat de dierenbescherming of de Raad? Leg de constructie uit.**

De 'Stichting Eugene Gèbhard' beslist over een eventuele sluiting. Er is overigens geen sprake van sluiting, maar van een verplaatsing naar het regionaal dierenwelzijnscentrum.

**1b. Als de dierenbescherming bevoegd is, dan heeft de Raad nu geen keuze zoals in de Collegenota gesuggereerd wordt?**

In het kader van de begroting legt zij uw Raad een voorstel voor. De Raad heeft de mogelijkheid naar eigen inzicht te handelen. Het college herkent zich niet in uw uitspraak dat de suggestie wordt gewekt dat de Raad geen keuze zou hebben.

**2a. Wie is eigenaar van het pand en de grond van het asiel?**

**2b. Hoe is die eigendomsverwerving tot stand gekomen?**

**2c. Stel dat de dierenbescherming eigenaar is, voor welk bedrag heeft zij pand en/of grond verworven (om niet?)?**

**2d. Heeft u afspraken gemaakt over wat er nadien met het pand/grond gaat gebeuren, heeft u afspraken hierover gemaakt?**

De gemeente is eigenaar van het pand en de grond aan de Karveelweg 33. Dierenasiel 'Stichting Eugene Gèbhard' huurt van de gemeente. Er zijn geen afspraken gemaakt over wat er met het pand en de grond gaat gebeuren op het moment dat deze niet meer gebruikt worden voor het dierenasiel.



DATUM  
14 oktober 2011

**3a. Hoe hoog was de huur die de DB betaalde voor het asiel en was deze marktconform, nu u het asiel had laten opknappen?**

Niet de Dierenbescherming Limburg, maar 'Stichting Eugene Gèbhard' is huurder van het dierenasiel. Zij betalen een huursom van € 7.742,95 per jaar. Deze huurprijs is niet marktconform, maar gebaseerd op een zogenaamde kostprijs huur. -

**3b. Waarom heeft u de DB niet op de vingers getikt en aangespoord het asiel op peil te brengen en aan de wetgeving te laten voldoen?**

De eigenaar van het gebouw, in dit geval de gemeente, is verantwoordelijk voor het voldoen aan de wettelijke eisen. De Dierenbescherming Limburg is geen partij in dezen.

**3c. Heeft u bedongen dat de DB voortaan zelf bekostigt dat het dierenasiel steeds aan de wettelijke eisen voldoet en niet weer bij de gemeenten aanklopt?**

De eigenaar van het gebouw, in dit geval Dierenbescherming Limburg, wordt verantwoordelijk voor het voldoen aan de wettelijke eisen. Afsproken is dat het nieuw te bouwen dierenwelzijnscentrum in 25 jaar zal worden afgeschreven en dat er geen extra kosten i.v.m. huisvesting voor de gemeente Maastricht zullen zijn. Na die 25 jaar zal opnieuw in een nieuwe huisvesting worden geïnvesteerd. Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen kan over een afwijking op deze afspraak worden onderhandeld.

**4a. Waarom zet u ons zo klem door die constructie?**

Het college herkent zich niet in uw uitspraak. In het kader van de begroting legt zij uw Raad een voorstel voor. De Raad heeft de mogelijkheid naar eigen inzicht te handelen.

**4b. Waarom laat u de DB het centrum niet bouwen zonder bijdrage van de belastingbetaler, en vraagt u nadien de prijsopgave van de opvangkosten per dier, dan stelt u de Raad in de positie om een redelijke afweging te maken, in plaats ze nu te overvallen met dit stuk?**

De gemeente is wettelijk verplicht om gevonden honden en katten minimaal twee weken op te vangen. Door deel te nemen aan het regionaal dierenwelzijnscentrum voldoet de gemeente Maastricht aan de geldende wet- en regelgeving. Een bijdrage aan de bouwkosten van de deelnemende gemeenten is nodig om tot realisatie van het dierenwelzijnscentrum te komen. Daarnaast investeert de Dierenbescherming Limburg op vrijwillige basis ook zelf in de opvang. Het college herkent zich niet in uw uitspraak dat zij de gemeenteraad overvalt met het voorstel.

**5a. Wordt de gemeente mede-eigenaar door het meebetalen in de bouwkosten?**

**5b1. Betaalt de DB dit bedrag terug of is het een schenking aan de DB?**

De gemeente vestigt een aflopend hypothecair recht op het nieuw te bouwen dierenwelzijnscentrum. De Dierenbescherming betaalt het bedrag niet terug want het bedrag is een bijdrage in de te maken kosten voor de opvang van honden en katten uit de gemeente Maastricht.



DATUM

14 oktober 2011

**5b2. "De totale investering bedraagt € 5.749.921". Wie betaalt dat bedrag? Welke gemeente betaalt welk bedrag, wat betaalt de DB en staat dat zwart op wit?**

**5c. Specificeer het nauwkeurige bedrag van € 5.749.921 bouwkosten, en welke functies komen er in het gebouw en voor welke functie betalen wij en tegen welk bedrag?**

**5d. Graag willen we dat u de Raad de bouwtekeningen laat toekomen zodat we weten waarin we zouden kunnen investeren of niet.**

Het regionaal dierenwelzijnscentrum is een particulier initiatief. Het college kan u daarom alleen inzicht geven in de bijdrage van de gemeente. De bouwtekeningen zijn eigendom van de Dierenbescherming Limburg en kunnen we u niet doen toekomen. De gemeente Maastricht betaalt naar rato voor de wettelijk verplichte opvang van gevonden honden en katten voor 2 weken. De financiering blijft gelijk met de huidige situatie. De berekeningen zijn gecontroleerd aan de hand van vergelijkbare recente nieuwbouwprojecten en juist bevonden.

**5e. Hoeveel m<sup>2</sup> heeft Maastricht nodig en wat kost een m<sup>2</sup> in Limbricht?**

Voor de deelnemende gemeenten is in totaal 550 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlakte en 170 m<sup>2</sup> buitenruimten benodigd. In totaal komt dat neer op 720 m<sup>2</sup>. Het betreft hier alleen diergelateerde meters zoals dierverblijven met buitenruimten, eerste hulp en ziekenboeg. De overige benodigde ruimten voor de opvang van zwerfdieren uit betrokken gemeenten (zoals veterinaire ruimten, kantoorruimten, bezoekersruimten, sanitaire ruimten, keukenvoorzieningen, garageruimte, opslagruimte en trainingsruimte) bedragen 200 m<sup>2</sup>. De kosten van de overige benodigde ruimten (€ 260.000) worden betaald door de Dierenbescherming.

De gemeenten betalen een gemiddelde m<sup>2</sup> prijs van ongeveer €900,- voor de oppervlakte die zij gebruiken. Kosten welke worden gemaakt voor de aanleg van het buitenterrein worden niet doorbelast naar de gemeenten, maar komen geheel voor rekening van de Dierenbescherming. De totale vloeroppervlakte van het dierenwelzijnscentrum is 3.000 m<sup>2</sup> (bruto).

**5f. Hoeveel m<sup>2</sup> is de opvang in Maastricht en wat kost die per m<sup>2</sup>?**

Voor de variant waarin het huidige dierenasiel in Maastricht wordt vervangen is gerekend met een sobere invulling. Daarbij is uitgegaan van het vestigen van een minimale basisvoorziening. De totale investeringskosten van deze variant zijn €1.881.227,- (inclusief BTW). Er is gerekend met een totale oppervlakte van 2.093 m<sup>2</sup>. De gemiddelde prijs per m<sup>2</sup> komt uit op ongeveer € 900,-.

Voor de nieuwbouw is 1043 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlakte benodigd. Dit betreft dierverblijven, eerste hulp, ziekenboeg, maar ook veterinaire ruimten, bezoekersruimten, sanitaire ruimten etcetera. Daarnaast is 1046 m<sup>2</sup> buitenterrein aanleg benodigd, dit zijn de buitenverblijven van de dieren, ontsluiting en verharding rondom de opvang en parkeerterrein.

**5g. Wat verstaat u onder krediet, wordt dit bedrag door de DB terugbetaald, maar tegelijk wordt het bedrag afgeschreven?**

Zie het antwoord op vraag 5a.

**5h. Leg de constructies eens uit en hoe heeft u de kapitaalslasten berekend?**

De berekening van de kapitaallasten is uitgevoerd op basis van de daarvoor geldende systematiek en rentepercentages.

PAGINA

3 van 8



DATUM

14 oktober 2011

**5i. Hoe heeft u het bedrag van €1.881.227 berekend, en hoe heeft u de kapitaalslasten berekend (ook afschrijving van 25 jaar)?**

Het bedrag is gebaseerd op een berekening van het benodigde aantal vierkante meters nodig voor een zelfstandige vestiging, vermenigvuldigd met het tarief per vierkante meter, vermeerderd met een opslag voor de ontwikkelingskosten. De berekening van de kapitaallasten is uitgevoerd op basis van de daarvoor geldende systematiek en rentepercentages.

**6a. Noem het bedrag van de exploitatie (nieuw asiel) want dat staat niet genoemd en voeg de berekening toe. En hoeveel kost de jaarlijkse exploitatie in Limbricht?**

De hoogte van de exploitatie is een eigen verantwoordelijkheid van de betrokken organisaties. Voor de precieze hoogte van het bedrag verwijzen we u daarom naar de organisaties die het betreft. De 'Stichting Eugene Gèbhard' geeft zelf aan dat een sluitende exploitatie op de langere termijn niet haalbaar is en wil fuseren met de Dierenbescherming Limburg. In de beoordeling van de varianten zijn de exploitatiekosten geschat.

**6b. Hoeveel honden en katten worden er nu gemiddeld per jaar opgevangen tegen welk opvangbedrag?**

De gemeente Maastricht (cijfers 2009) betaalt een bedrag van 69,70 euro per opgevangen hond of kat. Daarnaast betaalt de gemeente een bedrag van 41 eurocent per inwoner. Ter illustratie: in 2009 werden 556 honden en katten opgevangen. In 2009 werd een bedrag van 70.000 euro betaald voor de opvang van honden en katten. Het aantal op te vangen honden en katten was in dat jaar nog gemaximeerd tot maximaal 300.

**6c. Waarom heeft u deze optie niet doorgerekend?**

Opvang door de Dierenambulance is geen optie omdat ook dat gebouw niet voldoet aan de eisen van het Honden- en Kattenbesluit. Verbouwen van het gebouw van de Dierenambulance zou ingewikkelder en daarmee duurder zijn dan de verbouwing van het dierenasiel in Maastricht.

**6d. Heeft u de stijging van de vervoerskosten naar Limbricht van 300% meegerekend?**

De gemeente stuurt op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken. Het vervoer van dieren is een verantwoordelijkheid van de eigenaren van de dieren en de dierenorganisaties.

**6e. Hoeveel kost het huidige personeel en hoe hoog zal het bedrag en de stijging van de personeelskosten in Limbricht?**

Voor de personeelskosten van 'Stichting Eugene Gèbhard' en de Dierenbescherming Limburg verwijzen wij naar de betreffende organisaties.

**6f. Wil u zeggen dat u bedongen heeft dat u 25 jaar lang tegen de huidige exploitatiekosten de dieren kunt laten opvangen? Wat is het bedrag van de huidige exploitatiekosten? Dus zonder jaarlijkse indexering?**

**6g. Heeft u het schriftelijk vastgelegd dat de DB zich 25 jaar lang aan die prijs houdt en dat het verboden is om extrakosten en indexering in rekening te brengen?**



DATUM

14 oktober 2011

**6h. Of staat er iets anders tegenover, bv dat u het asiel tegen een bepaalde prijs koopt?**

De gemeente sluit een overeenkomst af met de Dierenbescherming Limburg. Daarin is opgenomen dat de kosten voor opvang van honden en katten gedurende 25 jaar gelijk blijven met de huidige kosten, afgezien van een jaarlijkse indexering. Dit zal contractueel worden vastgelegd in een overeenkomst. Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen kan over een afwijking op deze afspraak worden onderhandeld. Voor de hoogte van de kosten voor de gemeente verwijzen wij u naar de antwoorden op vraag 6b. Er is geen sprake van tegenprestaties, anders dan de bijdragen zoals genoemd in de antwoorden op de vraag 6b.

**6i. Wist u dat de gemeenteraden van de andere "zgn-de deelnemende gemeenten " nog minder op de hoogte zijn dan wij van het Dierencentrum en de bouwkosten en dat in Eijsden Margraten het nog onbekend is dat de Raad 2 ton gaat bijdragen zoals in de nota wordt beweerd? Bij navraag blijkt dat Eijsden-Margraten, Sittard-Geleen niet eens een Raadstuk heeft ter behandeling, terwijl u beweert dat bij Eijsden-Margraten 2 ton bijdraagt en het bij de andere gemeenten al rond is? Waarom beweert u dat? Waarom deze haast, waarom niet zorgvuldig te werk gaan en de Raad naar waarheid informeren?**  
**6j. Wij hebben vernomen dat Parkstad een eigen asiel gaat bouwen, is u dat bekend?**

De omliggende gemeenten inclusief Eijsden-Margraten hebben ambtelijk raadsvoorstellen in voorbereiding. Het asiel van de gemeente Sittard-Geleen werkt aan een fusie met de Dierenbescherming Limburg. Ook het asiel van Parkstad fuseert met de Dierenbescherming Limburg, maar heeft naast het dierenwelzijnscentrum gekozen voor een extra eerste opvang te Heerlen.

Het college herkent zich niet in uw uitspraken dat zij onzorgvuldig te werk zou gaan en dat zij de Raad niet naar waarheid informeert.

**7a. Wat doet u met de klachten die gaan binnenstromen als de dierenbescherming haar taken niet naar behoren vervuld?**

**7b. Hoe garandeert u een goede dieropvang, welke stok achter de deur heeft u contractueel vastgelegd bij wanprestatie ?**

**7c. Indien u geen zekerheden voor de toekenning van bijdrage bouwkosten contractueel heeft vastgelegd, dan is het mosterd na de maaltijd om straks de zekerheden te gaan bedingen, u zit dan vast kunt geen kant meer op, zo zou u ook niet met uw eigen geld omgaan amateuristisch?**

**7d. Of zegt u dan ook, dierenopvang hebben we nu uit handen gegeven, daar hebben we niets meer over te zeggen?**

Op dit moment heeft de gemeente voor de opvang van honden en katten een overeenkomst met 'Stichting Eugene Gèbhard'. In de nieuwe situatie wordt een overeenkomst gesloten met de Dierenbescherming Limburg. De 'Stichting Eugene Gèbhard' gaat na de fusie op in de Dierenbescherming Limburg.

De gemeente stuurt op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken en blijft dat doen. De overeenkomst met betrekking tot het opvangen van honden en katten is hetzelfde als in de huidige situatie. De Dierenbescherming Limburg voert de wettelijke taak van de gemeente uit, en brengt de kosten bij de gemeente in rekening.

De gemeente Maastricht blijft ook in de toekomst monitoren dat op een juiste wijze invulling aan onze wettelijke taak wordt gegeven. Periodiek gaan de gemeente (als opdrachtgever) en de Dierenbescherming Limburg (als opdrachtnemer) in gesprek over de uitvoering van de taken en de daarbij horende dienstverlening.

PAGINA

5 van 8



DATUM  
14 oktober 2011

**8a. Gaat het betaalde personeel (hoeveel mensen?) dat nu werkt in het asiel over naar Limbricht en wie betaalt hun reiskosten?**

**8b. Wat gaat er gebeuren met alle vrijwilligers die werken bij het asiel?**

De huidige formatie (5 fte) en vrijwilligers gaan mee over naar het dierenwelzijnscentrum. Beide groepen zijn vanaf het begin betrokken bij het proces. De Dierenbescherming Limburg betaalt haar werknemers en vrijwilligers een vergoeding voor de reiskosten.

**9a. Wat heeft u contractueel gedaan om het werk van 60 zeer gemotiveerde vrijwilligers en personeel van dierenambulance zuid veilig te stellen in de onderhandelingen met de dierenbescherming?**

Het college waardeert de inzet van de vrijwilligers van alle dierenorganisaties. Met 'Stichting Eugene Gèbhard' is een overeenkomst gesloten voor de opvang van honden en katten. Met de Dierenambulance heeft de gemeente een overeenkomst voor de opvang van dieren, niet zijnde hond of kat. De overeenkomst met de Dierenambulance wijzigt niet.

**9b. Stel de dierenbescherming gaat zelf een dierenambulance verzorgen, vervallen dan de inkomsten van de huidige dierenambulance zuid en gaan die ook naar de dierenbescherming?**

De gemeente vergoedt aan het asiel geen kosten voor vervoer. Het is aan het asiel om te bepalen hoe zij het vervoer organiseert.

**9c. Welke rol zal de dierenambulance zuid dan nog spelen?**

De Dierenambulance verzorgt voor de gemeente de wettelijke opvang van alle dieren, behalve honden en katten. Daarin verandert niets. Het voorstel van het college behelst alleen de wettelijke opvang van honden en katten die nu gedaan wordt door 'Stichting Eugene Gèbhard'.

**9d. Heeft u met dierenambulance zuid gesproken over uw voornemen het asiel van Maastricht te sluiten en de gevolgen met haar doorgesproken en de mogelijkheid dat zij de exploitatie van het asiel overnemen?**

Nee. Opvang door de Dierenambulance is geen optie omdat ook dat gebouw niet voldoet aan de eisen van het Honden- en Kattenbesluit. Verbouwen van het gebouw van de Dierenambulance zou ingewikkelder en daarmee zelfs duurder zijn dan de verbouwing van het dierenasiel in Maastricht.

**10a. De redenering klopt toch niet, de gemeente heeft toch bewust nooit ingegrepen?**

De 'Stichting Eugene Gèbhard' is een zelfstandige stichting waarvan de gemeente afnemer is.

**10b. Welke problemen denkt u dat u nu creëert door mee te werken aan een monopoliepositie van de dierenbescherming? U heeft dan helemaal geen controle/zeggenschap/financieel inzicht in wat er gebeurt omdat u alles onder 1 organisatie laat gaan. Bij een monopoliepositie heeft u maar te slikken wat er gebeurt.**



DATUM

14 oktober 2011

Uw veronderstelling klopt niet. De Dierenambulance verzorgt voor de gemeente de wettelijke opvang van alle dieren, behalve honden en katten. Daarin verandert niets. Het voorstel van het college beheest alleen de wettelijke opvang van honden en katten die nu gedaan wordt door 'Stichting Eugene Gèbhard'. De gemeente kan sturen op basis van de afspraken die gemaakt worden in de overeenkomst met de Dierenbescherming.

**10c. Hoe krijgt de Raad en College inzage in de aanwending van de financiën van dierenbescherming zuid en dieren centrum? Nu al is het niet mogelijk een jaarverslag van de DB Zuid te krijgen.**

Verantwoording van de kosten voor de opvang van zwerfdieren (zowel voor honden en katten, als voor andere dieren) verloopt via de jaarlijkse P&C-cyclus.

**11. Wat kan de gemeente dan nog nu ze vlijtig heeft meegewerkt aan het creëren van de monopoliepositie van de dierenbescherming en het eigen asiel heeft laten sluiten?**

Het college deelt uw mening niet dat de gemeente meewerkt aan het creëren van een monopoliepositie. De gemeente bezit op dit moment geen eigen asiel maar verschaft huisvesting aan de 'Stichting Eugene Gèbhard'. Deze stichting zal haar activiteiten voortzetten in het dierenwelzijnscentrum. Wij zijn ervan overtuigd dat de keuze voor het dierenwelzijnscentrum het beste alternatief is in het licht van dierenwelzijn, regionale samenwerking en financieel. Mocht de gemeente op enig moment toch willen besluiten om de uitvoering van het Honden- en Kattenbesluit bij een andere partij neer te leggen dan dient zij de overeenkomst met de Dierenbescherming op te zeggen. Vervolgens kan de uitvoering bij een andere partij worden neergelegd.

**12a. U suggereert dat u iets aan de bereikbaarheid gaat doen. Wat gaat u doen om deze verbinding te verbeteren? Een directe rijksweg van Maastricht tot Limbricht aanleggen?**

Het regionaal dierenwelzijnscentrum wordt gevestigd in de gemeente Sittard-Geleen. Voor de Dierenbescherming Limburg is een goede bereikbaarheid van het dierenwelzijnscentrum een randvoorwaarde. Zij zijn in eerste instantie verantwoordelijk voor een goede bereikbaarheid van het dierenwelzijnscentrum.

**12b. Wat heeft u contractueel bedongen dat dit wel het geval moet zijn?**

**12c. Heeft u boetes bedongen indien de service van de dierenbescherming niet goed is aan de hand van klachten van burgers?**

**12d. Heeft u criteria gesteld aan het ophalen en opvangen van Maastrichtse dieren en hoe luiden die?**

Dierenbescherming Limburg voert de wettelijk verplichte opvang van honden en katten uit voor de gemeente Maastricht. De gemeente betaalt de Dierenbescherming Limburg daarvoor per opgevangen hond of kat. Daarmee is het ook in het belang van de Dierenbescherming Limburg om opvang te verzorgen voor alle honden en katten die dat nodig hebben.

De gemeente Maastricht blijft ook in de toekomst monitoren dat op een juiste wijze invulling aan onze wettelijke taak wordt gegeven. Periodiek gaan de gemeente (als opdrachtgever) en de Dierenbescherming Limburg (als opdrachtnemer) in gesprek over de uitvoering van de taken en de daarbijhorende dienstverlening. In de overeenkomst is geen sprake van boetes.

PAGINA

7 van 8



DATUM

14 oktober 2011

Vanuit de Rijksoverheid zijn bepalingen voor de opvang van honden en katten vastgelegd in het Honden- en Kattenbesluit. De gemeente voert de wet uit en houdt zich aan de landelijke bepalingen. Zij heeft daarnaast geen aanvullende criteria voor de opvang van dieren.

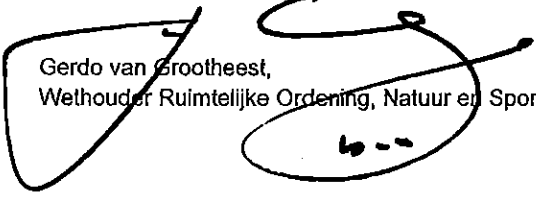
**13. Wat gaat er door van de plannen van de DB om een wifopvang in het dierencentrum in te richten?**

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u naar de Dierenbescherming Limburg.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Namens dezen,



Gerdo van Grootheest,  
Wethouder Ruimtelijke Ordening, Natuur en Sport.