



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Liberaal Partij Maastricht
t.a.v. mevrouw K. Nuyts

BEZOEKADRES

Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES

Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP

Vragen Artikel 37 m.b.t. de opheffing
dierenasiel wegens "wens"
dierenbescherming ontwikkeling
congrescentrum/ educatie
centrum/dierenwinkel/dierenartsencent
rum/dierenopvang in Limbricht.

DATUM

11 januari 2010

BIJLAGEN

geen

BEHANDELD DOOR

K. Ramakers

DOORKIESNUMMER

043 350 4497

ONZE REFERENTIE

2009.50912

E-MAILADRES

kirsten.ramakers@maastricht.nl

FAXNUMMER

043 350 46 50

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Op 2 december 2009 heeft u het college van Burgemeester en Wethouders een brief gestuurd, waarin u diverse artikel 37-vragen stelt in relatie tot het dierenasiel (hierna ook: Stichting Eugène Gebhard). Meer concreet hebben uw vragen betrekking op de opheffing van Stichting Eugène Gebhard wegens het voornemen van de dierenbescherming om een dierenwelzijncentrum te realiseren in Limbricht.

In het navolgende zal ik uw vragen beantwoorden.

Huidige relatie met het dierenasiel

Om te beginnen zal ik de huidige relatie met het dierenasiel schetsen.

De gemeente Maastricht heeft een overeenkomst gesloten met Stichting Eugène Gebhard d.d. 9 november 2002, waarin de wettelijke veertiendaagse opvangplicht is geregeld voor honden en katten waarvan wordt vermoed dat zij een eigenaar hebben of hebben gehad. Deze overeenkomst heeft een opzegtermijn van twaalf maanden.

Stichting Eugène Gebhard ontvangt op basis van bovenstaande overeenkomst een instandhoudingssubsidie per inwoner van de gemeente Maastricht en tevens een flexibele subsidie per opgevangen dier met een maximum van 300 dieren per jaar. Voor 2009 ontvangt de stichting maximaal € 69.921,82. Op basis van de door Stichting Eugène Gebhard aangeleverde rapportages kunnen wij redelijkerwijze concluderen dat op een deugdelijke wijze aan de veertiendaagse opvangplicht voor honden en katten wordt voldaan en dat de stichting Eugene Gebhard zelfs meer doet dan is afgesproken. Hieruit kunnen wij concluderen dat wij als gemeente daarmee ook onze wettelijke verplichtingen nakomen.

Recentelijk is binnen het bestuur van de stichting een vacature ontstaan. Deze vacature zal door het college worden ingevuld zodra hiervoor kandidaten zijn voorgesteld.



DATUM
11 januari 2010

ONZE REFERENTIE
2009.50912

Daar Stichting Eugène Gebhard een legaat van de gemeente betreft is statutair vastgelegd dat een meerderheid van de bestuursleden wordt benoemd door het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Maastricht. De gemeente stuurt op de wettelijk verplichte taken (dwz het product) en niet op bedrijfsvoering.

Verder is er tot op heden geen schriftelijk verzoek ontvangen tot ontbinding Stichting Eugène Gebhard ingevolge art. 10 en 11 van de statuten en boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Dit is ook niet aan de orde. Mocht dit ooit wel aande orde komen dan dient goedkeuring van het besluit tot ontbinding door de gemeenteraad te geschieden.

Ook is er tot op heden geen schriftelijk verzoek ontvangen betreffende een financiële investering van de gemeente Maastricht voor het oprichten van een dierenwelzijncentrum. Wanneer dit wel aande orde zou komen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

Antwoorden per vraag

Op basis van bovenstaande zullen de door u gestelde vragen worden beantwoord. De betreffende vraag uit uw brief van 2 december wordt in het onderstaande telkens herhaald.

1. Op 17 oktober is er een brief van het bestuurslid van het asiel naar Het College en de gemeenteraad gestuurd.

Op 27 oktober is die brief nog eens aan de cie SMM gestuurd.

Ondertussen werd het bestuurslid van het asiel een spreekverbod per 30 oktober opgelegd door de advocaat (Thuis & partners) van het asiel.

Uiteindelijk hebben we die brief pas begin december gekregen. Waarom heeft u die brief zo lang onder u gehouden?

Antwoord: Er is, voor zover ons bekend, nooit sprake geweest van een algemeen spreekverbod voor het bestuurslid, hem is enkel verzocht om nog niet vastgestelde interne stukken niet aan derden te verstrekken.

Wat betreft de brief, deze is direct naar de raadsgriffie gestuurd. Het is ons niet bekend waarom de brief pas begin december in de raadscommissie is gekomen.

2. Wat is tot op heden besproken en afgesproken tussen de gemeente en het bestuur van het dierenasiel en de dierenbescherming over bovengemelde?

Antwoord: ik heb geen inhoudelijke afspraken met het bestuur van het dierenasiel en/of de dierenbescherming gemaakt. Afgesproken is dat als er verdere ontwikkelingen zijn dat ik hiervan op de hoogte wordt gebracht zodat ik de raad in stelling kan brengen.

3. a. Bent u er van op de hoogte dat de besturen van de dierenbescherming en dierenasiel een overeenkomst hebben gesloten waarin is bepaald dat beide voorzitters de taak hebben het asiel van de gemeente te ontkoppelen ("ontlieëring")?

Doel van de overeenkomst is dat bestuursbenoemingen van het asiel en statutenwijziging voortaan geen aangelegenheid meer van College en gemeenteraad zullen zijn.

b. Sinds wanneer bent u op de hoogte van dit voornemen?

c. is die overeenkomst in strijd met het legaat en de statuten?



DATUM
11 januari 2010

ONZE REFERENTIE
2009.50912

Antwoord:

3a. Mondeling is deze ambitie kenbaar gemaakt. Echter, de door u genoemde overeenkomst betreft slechts een partnerschapsovereenkomst waarin enkel intenties zijn uitgesproken onder voorbehoud. Zowel asiel als dierenbescherming zijn zich er terdege van bewust dat iedere formele stap richting een structurele verandering in samenwerking met de gemeente dient te gebeuren. Dit is ook opgenomen in de partnerschapsovereenkomst. Zodra de overeenkomst verdere vormen aanneemt zal ik hier door het bestuur van op de hoogte worden gebracht.

3b.: Dit is begin 2009 mondeling kenbaar gemaakt.

3c.: In de overeenkomst zijn slechts intenties uitgesproken. Derhalve kan dit niet in strijd zijn met de statuten.

4. Het bestuur van het asiel dient door het College te worden benoemd en de statuten dienen goedgekeurd te worden door de Gemeenteraad. Door de wijziging van deze bevoegdheden middels een overeenkomst getekend door de heer Seeverens die bijna een jaar lang drie hoedanigheden in één persoon vervulde, zou het College en Gemeenteraad buiten spel worden gezet en zou de dierenbescherming alleen de zeggenschap over de dierenopvang krijgen – terwijl het een gemeentelijke taak is. Wij zouden dat ongewenst vinden, gezien de manier waarop de dierenbescherming haar rol vervult als mensen in gevallen van dierennood beroep doen op deze organisatie. Onze fractie is ook geen voorstander van het ontwikkelen van dure prestigeobjecten, we zetten in op het dierenwelzijn. We willen ook financieel inzicht hebben op hetgeen bij het asiel gebeurt.

- Wij gaan er niet mee accoord dat wij onze grip prijsgeven, U wel en waarom dan wel?

Antwoord: De gemeente Maastricht stuurt op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken (d.w.z. het product) en niet op bedrijfsvoering. De gemeente Maastricht past middels het benoemen van bestuursleden indirecte sturing toe. Daarnaast past de gemeente overigens ook directe sturing toe middels het toekennen van een instandhoudingssubsidie per inwoner van de gemeente Maastricht en een flexibele subsidie per opgevangen dier (met een maximum van 300 dieren per jaar).

5. In 2007 heeft de stichting Eugène Gebhard o.a. 3,8 ton aan legaten gekregen. Toch was er in 2007 een verlies van €33.000,-. Het asiel moet de jaarstukken overleggen aan het College voor financiële inzage.

- Weet u waar het geld van de legaten aan is besteed?

- Is dit tekort veroorzaakt door het zwerfkattenproject?

- Zo niet waardoor is dit tekort dan ontstaan?

Antwoord: De gemeente Maastricht stuurt enkel op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken (d.w.z. het product) en niet op bedrijfsvoering. Overigens heeft de stichting in 2007 geen verlies geleden, maar was er een overschot van 350.000 euro. Het asiel heeft nog voldoende reserves.

6. Statutair is bepaald dat het bestuur uit minimaal 5 leden bestaat en maximaal uit 9 leden. Het is altijd zo geweest dat er leden van de gemeenteraad en/of ambtenaren bestuurslid van het asiel waren, een vorm van toezicht op de gang van zaken binnen het asiel.

a. Waarom zijn deze niet meer vertegenwoordigd in het bestuur?

b. Vindt u een samenstelling uit (of sterke banden hebben met) enkel leden gelieerd aan de dierenbescherming niet een te eenzijdige samenstelling?



DATUM
11 januari 2010

ONZE REFERENTIE
2009.50912

Antwoord:

6a: De gemeente past enkel indirecte sturing toe door het benoemen van een meerderheid van de bestuursleden, dit hoeven geen ambtenaren of gemeenteraadsleden te zijn. Om objectiviteit en rolscheiding beter te kunnen waarborgen is dit zelfs minder gewenst.

6b: De gemeente Maastricht stuurt op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken (d.w.z. het product) en niet op bedrijfsvoering.

7. Op het moment van het redigeren en ondertekenen van bovenvermelde overeenkomst om het asiel van de gemeente te ontkoppelen vervulde de heer Seeverens de hoedanigheid van voorzitter, secretaris en penningmeester in één persoon, gedurende bijna een jaar lang, terwijl er al vanaf het begin van de periode van de onderbezette bestuurssamenstelling twee aspirant leden voorhanden waren, echter maar niet benoemd werden. Een onderbezet bestuur heeft de plicht om er z.s.m. voor te zorgen dat het ledenaantal op peil komt, m.n. met het oog op het nemen van belangrijke beslissingen.

a. waarom werd er getalmd z.s.m. een volwaardig bestuur te benoemen? Lag dat aan uw zijde(tijdsgebrek)?

b. bent u het met ons eens dat het een zeer onwenselijke situatie is dat het in de macht van één persoon rustte om zo'n belangrijke beslissing over de toekomst van het asiel te nemen?

c. bent u het met ons eens dat deze beslissing niet urgent was en dus op dat moment helemaal niet had genomen moeten worden maar pas op het moment dat er weer een voltallig bestuur was?

d. bent u het met ons eens dat hier sprake is van onbehoorlijk bestuur?

e. wanneer is aan de gemeenteraad de wijziging van statuten voorgelegd die ervoor heeft gezorgd dat er voortaan geen sprake meer van breed samengesteld bestuur is, waarin Raadsleden en gemeenteambtenaren zitting nemen ter contrôle?

Antwoord:

7a. Het bestuur heeft eind januari 2009 de voordracht gedaan nadat de penningmeester eind augustus 2008 was afgetreden. In de tussentijd was er tijd nodig om de financiële administratie te controleren en op orde te krijgen. Dit was voor het te benoemen bestuur de voorwaarde voor de voordracht.

7b. Het besluit om de intentieverklaring te ondertekenen was al in een eerder stadium genomen, toen het bestuur nog voltallig was. Dit besluit is volledig conform de statuten genomen. Bovendien heeft de heer Seeverens enkel de functies van voorzitter en penningmeester in combinatie vervuld, nooit die van secretaris.

7c. Het besluit was al in een eerder stadium genomen en is conform de statuten.

7d. De gemeente Maastricht stuurt op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken (d.w.z. het product) en niet op bedrijfsvoering.

7e: Er is geen wijziging geweest, want dit staat niet in de statuten, enkel het recht van het college om een meerderheid van de bestuursleden te benoemen.

8. Wij maken ons zorgen over de samenstelling van het bestuur van het asiel, het is te eenzijdig en contrôle op alles wat daar gebeurt ontbreekt. Als het de dierenbescherming lukt om de besturen van de asiels in alle gemeenten alleen uit leden van de dierenbescherming te laten bestaan en "anders denkenden" die het niet eens zijn met de handelswijze van de dierenbescherming uit het bestuur te zetten dan verliezen de gemeenten hun grip en zicht en kan de dierenbescherming de gemeenten in een onwenselijke positie manoeuvreren door beslissingen te nemen waardoor zij bijv. getrechterd worden en gedwongen worden in een megaproject als dit te stappen (het laat onze partij aan de Calatrava-campus herinneren) en straks opgezadeld worden met een financieel débâcle.



DATUM
11 januari 2010

ONZE REFERENTIE
2009.50912

Dierenopvang die op lokale schaal eerst financieel beheersbaar was kan door deze gang van zaken veranderen in een nieuwe molensteen om onze hals. Wij vinden dat een onacceptabele wending. Een andere oplossing zou natuurlijk zijn dat de gemeente een andere stichting in het leven roept of in zee gaat met de dierenambulance, die een diervriendelijk en doelmatige dierenopvang gaat regelen, liefhebbers en deskundigen genoeg.

- a. vindt u de situatie wenselijk dat wij geen grip meer hebben op de uitvoering van onze wettelijke taak via het asielbestuur, laat u dat gebeuren?*
- b. schetst u de situatie eens dat de stichting Eugène Gebhard wel zou zijn opgeheven en het dieren centrum niet gerealiseerd wordt. Wat dan?*

Antwoord:

8a: De gemeente Maastricht stuurt op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken (dwz het product) en niet op bedrijfsvoering. Via het benoemen van bestuursleden past de gemeente wel indirecte sturing toe.

8b: Dit is niet aan de orde.

9. De samenwerking tussen asiel en dierenambulance is altijd slecht geweest omdat het bestuur van het asiel en de dierenbescherming nauwelijks wilden samenwerken met de dierenambulance. Dat is o.a al geconstateerd door vele bestuursleden van het asiel die de samenwerking wilden verbeteren maar dan gedwongen werden op te stappen.

Er is weinig respect te bespeuren voor de leden van de dierenambulance. Dat resulteerde in het weigeren van betalen van de rekeningen die de dierenambulance moesten indienen bij het asiel omdat de wethouder niet wilt dat de dierenambulance de rekeningen rechtstreeks bij de gemeente kan indienen, maar in een afhankelijke, erbarmelijke positie moest blijven verkeren van het asiel, hetgeen de laatste een machtspositie opleverde. Dat resulteerde in het afsnauwen van personeel van de dierenambulance aan de telefoon (doen ze overigens ook vaak bij klanten die dan naar een ander asiel gaan) of bij binnenkomst in het asiel bij aflevering van een dier. Dat resulteerde in een slechte bereikbaarheid in de avonduren van het asiel waardoor de dierenambulance het werk vaak moet overnemen van het asiel. Dat resulteerde erin dat er nauwelijks wordt gereageerd op uitnodigingen van de dierenambulance voor een gezamenlijk overleg. Op een gegeven moment heeft u een dure intermediair op de zaak gezet om de verhoudingen te verbeteren, maar ook hij stuitte op verzet van asiel. Dus dat leverde niets op, hetzelfde geldt voor het huidige asielbestuur. Men wil gewoon niet de verhoudingen verbeteren, men wil geen fatsoenlijke omgangsvormen in acht nemen t.o.v het dierenambulancepersoneel. Wij zijn er van overtuigd dat financiële ontkoppeling tussen die twee instellingen een einde maakt aan de machtsverhouding en beide instellingen beter kunnen functioneren.

- a. waarom staat u financiële ontkoppeling niet toe zoals wij destijds bij het Raadstuk hebben afgesproken en waarom is dat besluit nog steeds niet uitgevoerd? Het verbetert het functioneren toch?*
- b. voortvloeiende uit een raadstuk rust op u de verplichting er voor te zorgen dat een vervoersovereenkomst voor de dierenambulance wordt opgesteld en ondertekend. Wij en de dierenambulance vragen er al jaren om. Hoe staat het er mee?*
- c. waarom betaalt de gemeente 6 werkrachten voor het asiel en waarom kan er niet 1 betaalde coördinator van af bij de dierenambulance die dag en nacht bereikbaar en in de weer is en volledig op vrijwilligers draait en ook dieren opvangt (gemeentelijke taak).*
- d. betaalt de gemeente ook (in)direct het personeel van het zwervkattenproject, het project van de dierenbescherming?*
- e. wat heeft de gemeente de laatste jaren extra bijgepast aan het asiel wegens negatief resultaat?*



DATUM
11 januari 2010

ONZE REFERENTIE
2009.50912

f. kan de dierenbescherming de dierenambulance uitschakelen of opheffen indien - zoals in de overeenkomst vermeld staat – de gemeente van het asiel wordt ontkoppeld?

Antwoord:

9a. Inmiddels zijn de verhoudingen geheel veranderd. Zowel de voorzitters van de dierenbescherming, de dierenasielen en de dierenambulance nemen deel aan een overleg om te komen tot betere samenwerking en professionalisering.

9b. De onderhandelingen hierover zijn nog bezig en er lijkt een principe-akkoord te zijn.

9c en 9d: De gemeente heeft een subsidierelatie met Stichting Eugene Gebhard. De gemeente Maastricht stuurt op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken (dwz het product) en niet op bedrijfsvoering.

9e. Er heeft geen bijpassing plaatsgevonden, er is een subsidieplafond.

9f. Nee

10. Een andere pijnlijk punt is het zwervkattenproject*, een project van de dierenbescherming (*castratie/sterilisatie en terugplaatsing van verwilderde katten die niet meer geplaatst kunnen worden in een huiselijke omgeving). Gemeentelijke taak is opvang van katten. We hebben er regelmatig met u over gepraat hoe slecht dat de dierenbescherming deze problematiek in Maastricht oppakt. Wij vinden het noodzakelijk dat de poezen op tijd worden geholpen en verzorgd maar dat het project voor rekening van de dierenbescherming moet blijven en dat zij voldoende personeel hiervoor moet betalen, hetgeen ze niet doet. Alleen al in een gedeelte van Maastricht West lopen er 58 zwervkatten rond waar geen hulp voor geboden wordt, ondanks ons herhaaldelijk verzoek. Daardoor breidt de populatie zich steeds verder uit. Zwervkattenproject kwam slechts na lange tijd aandringen in actie en de gemeente een flink bedrag (laatste keer 2007 €1000,-) op tafel moest leggen en de buurtbewoners nog eens (€35 per kat) meebetaalden.

In 2005 heeft de dierenbescherming in een overeenkomst met het asiel bedongen dat de loonkosten (€ 25.000,-) van een coördinator en de kosten van dit project voor heel Zuid Limburg door ons asiel zou worden overgenomen. Dat was ons volslagen onbekend. De dierenbescherming zou daarvoor jaarlijks drie jaar lang een bedrag van € 32.850,- overdragen + ca € 6000,- van incasso's m.b.t. de zwervkatten die zij binnenkrijgt op een speciaal bankrekeningnummer van de dierenbescherming voor dit project. In dit bedrag zaten tevens kosten van de dienstwoning die voor de zwervkatten werden gebruikt, waar normaal de beheerder in dient te wonen. Uit de jaarstukken blijkt dat er in 2006 maar € 26.000, werd overgemaakt en in 2007, slechts €20.000,- voor de zwervkatten van heel Zuid Limburg! terwijl de achteraf geconstrueerde kosten in 2006 en 2007 ca €100.000,- bedroegen. Dus van begin af werden de financiële afspraken door de dierenbescherming al niet nagekomen en na die drie jaar kwamen alle kosten van zuid Limburg ten lasten van het asiel.

Van latere jaren zijn vreemd genoeg geen cijfers bekend. De jaarstukken van 2008 waren in sept 2009 nog niet voorhanden! Duidelijk is wel dat de kosten bleven stijgen.

a. wist u van het bestaan van de overeenkomst af, waarin de dierenbescherming haar project voor Zuid Limburg afwentelde op ons asiel, en zich niet hield aan de financiële afspraken en wat vindt u daarvan?

b. waarom heeft u ons dat nooit medegedeeld?

c. is het u bekend dat de dienstwoning van de beheerder is onttrokken t.b.v. dit project, terwijl het een verplichting is voor de beheerder om daar te wonen i.v.m. calamiteiten?

d. wat vindt u ervan dat de kosten van de zwervkatten voor heel Zuid-Limburg op ons asiel worden afgewenteld?



DATUM
11 januari 2010

ONZE REFERENTIE
2009.50912

Antwoord:

10a t/m d: De gemeente Maastricht stuurt enkel op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken (dwz het product) en niet op bedrijfsvoering.

11. Die overname van dit project waar de dierenbescherming op had aangedrongen sloeg dus een flink gat in de begroting van het asiel. Een aantal leden van het bestuur van het asiel konden zich niet vinden in de overname van dit dure project temeer de kosten en de verantwoordelijkheden langzamerhand helemaal voor rekening van het asiel kwam en omdat het een project niet alleen voor Maastricht was maar voor heel zuid-Limburg, en dus ook de kosten. De coördinator werd ziek en moest vervangen worden. Die kosten werden in eerste instantie niet geïnd bij de ziekteverzekeraar. Na drie jaar werd de afspraak gemaakt dat het asiel de kosten voor de zwervkatten kon declareren bij de dierenbescherming maar de voorzitter van het asiel stond niet toe dat deze declaraties werden ingediend bij de dierenbescherming. Hierdoor werd het asiel met een enorme kostenpost opgezadeld en boekte dus een slechter resultaat, dan had gehoeven. Door overname van een project van de dierenbescherming op aandringen van de dierenbescherming lijkt het er dus op dat het asiel armlastig is maar dat in wezen dat niet is, want het krijgt veel giften en legaten. In 2007 kreeg het asiel een legaat van € 380.000,- dat geheel dreigt op te gaan aan het zwervkattenproject, en in 2009 nog een voorschot (€ 30.000) in 2009 van een ander legaat.

a. bent u met ons van mening dat giften en legaten aan het asiel ten goede moeten komen en niet dienen te worden besteed aan projecten van de dierenbescherming die door haar financieel riantie positie dit project echt niet hoeft af te stoten?

b. wat vindt u ervan dat de voorzitter van het asiel de declaraties weigerde- ondanks aandringen van het andere bestuurslid dat er nu uitgezet is - in te dienen bij de dierenbescherming, terwijl dat wel de afspraak was? Dat is toch benadeling van het asiel, hier is toch sprake van onbehoorlijk bestuur ?

c. wist u dat zich dergelijke zaken afspeelden bij het asiel?

Waarom heeft u dan nooit teruggekoppeld naar de Raad bij zoveel problemen in het bestuur van het asiel?

d. de gemeente moet toezicht houden op de financiën van het dierenasiel. Heeft u nog wel zicht op de inkomsten en uitgaven?

e. bent u inmiddels in het bezit van de jaarstukken 2008 waarin de kosten van het zwervkattenproject zijn opgenomen? Hoeveel bedragen die kosten?

f. mag het bestuur van het asiel (doelstelling stichting) wel de verplichting aangaan om het project van de dierenbescherming over te nemen en dus ook de kosten t.l.v. hun begroting l laten komen?

g. hadden de bestuursleden die benoemd zijn door het College hier toestemming voor nodig?

Antwoord:

11a t/m g. De gemeente Maastricht stuurt op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken (d.w.z. het product) en niet op bedrijfsvoering. De gemeente heeft een subsidierelatie met Stichting Eugène Gebhard.

12. Op een gegeven moment heeft een bestuurslid eind 2008 er op aangedrongen de jaarstukken van 2008 te laten opmaken door het administratiekantoor van het asiel. Die jaarstukken konden echter niet worden opgemaakt omdat de penningmeester, tevens secretaris en voorzitter, de benodigde stukken niet aanleverde. Er werd zo lang getalmd met het aanleveren van de stukken dat onvrede ontstond in het bestuur. Vervolgens kwam de penningmeester etc met het voorstel het administratie kantoor van het asiel te vervangen door administrateur van de dierenbescherming. Wij



DATUM
11 januari 2010

ONZE REFERENTIE
2009.50912

vinden het een vreemde gang van zaken dat de dierenbescherming ook hier weer een rol gaat vervullen.

- Wat vindt u van deze gang van zaken?

- Heeft deze administrateur van de dierenbescherming de kosten van het zwerkattenproject opgenomen en transparant gemaakt in de jaarstukken?

Antwoord:

12a. De gemeente Maastricht stuurt op de uitvoering van de wettelijk verplichte taken (d.w.z. het product) en niet op bedrijfsvoering. De gemeente heeft een subsidierelatie met Stichting Eugène Gebhard.

12b. Over 2008 was deze splitsing factuurtechnisch niet mogelijk. Over 2009 wordt deze splitsing op dit moment wel gemaakt.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,
Namens dezen,
Wethouder Wonen, Welzijn, Zorg en Onderwijs

J.E.L. Costongs,

