



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 27-11-2018
No. 2018-37925
Portefeuillehouder: Weth. Heijnen
Organisatieonderdeel : Ruimte**

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1992,
6201 BZ MAASTRICHT

Onderwerp: vragen ex art. 47 RvO COÖP 2

Maastricht, 27 november 2018

Geacht College,

Vraag 1.

U stelt dat ter plaatse de bestemming gemengd-1 een bestemming is met uiteenlopende gebruiksfuncties. Betekent dat dan dat voor deze bestemming de hoofdfunctie wonen is?

Vraag 2a.

De planregels art 7 ev voor deze bestemming melden: detailhandel, bestaand toegestaan, nieuw vestiging via afwijking. Na de functie keukens en sanitair ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan is de vestiging van een Coöp supermarkt een nieuwe vestiging. Wat is uw uitleg van het begrip nieuw vestiging en waarom is in plaats van een rechtstreekse vergunningverlening hier niet de voorgeschreven afwijkingsprocedure gevolgd, met de daarbij behorende belangenafweging?

Vraag 2b.

De Coöp waarvan hier sprake is hanteert het zogenaamde stadsconcept Coöp Vandaag. Is het juist dat daarbij bezoekersaantallen van 6000 tot 8000 per week als uitgangspunt geldt? En zo ja, wat zijn de (ruimtelijke) consequenties van deze bezoekersaantallen bij een locatie, direct omgeven door woningbouw en niet liggend in een bestaande winkelstructuur?

U stelt onder antwoord 3:” Het college begrijpt de zorg van zowel omwonenden als ondernemers ten aanzien van de vestiging van een Coöp. Kleine ondernemers, waaronder winkeliers, vinden wij ook belangrijk voor Maastricht en dus ook voor het Jekerkwartier. Wij kunnen echter niet om het door de raad vastgestelde bestemmingsplan heen. Mocht de gemeenteraad in de toekomst een ander regime wensen, dan vraagt dat om een aanpassing van het bestemmingsplan”

Vraag 3.

- a. Kan de Raad dan tussentijds het BP wijzigen en zou u daarmee akkoord gaan?
- b. Hoe heet dat ander regime waar u naar verwijst en zorgt dat regime er voor dat een vestiging van een supermarkt niet mogelijk is in deze buurt?
- c. Hoe sluit je in een BP uit dat er via uitzonderingsregels toch weer een bepaalde functie toegelaten moet worden?

- d. Hoe had het BP geregeld moeten worden om situaties als deze niet te hoeven vergunnen?
- e. Had het College de raad moeten inlichten dat er via een achterdeur toch bepaalde functies toegelaten kunnen of moeten worden en een keuze voor moeten leggen?
- e. Had het College ondanks de mogelijkheid ook nee kunnen zeggen tegen de vestiging van de supermarkt als ze dat had gewild, bv door een speciale onderbouwning bv omdat de buurt het verkeer niet aan kan of omdat de leefbaarheid ernstig onder druk komt te staan?

Bij de vaststelling van het betreffende bestemmingsplan Centrum op 21 mei 2013 hebben wij o.a. de de door het college opgestelde Beantwoording Zienswijzen bestemmingsplan Centrum vastgesteld. Op pag 18 van deze beantwoording wordt naar aanleiding van een Zienswijze van het Bewonersoverleg Jekerkwartier door het college het volgende gesteld:

“Ook binnen de bestemming Gemengd-1 ligt de nadruk op de woonfunctie; zowel op de begane grond als op de verdiepingen zijn enkel de woonfunctie en de daarmee verbonden functie “aan huis verbonden beroepen rechtstreeks toegestaan. Alle andere functies zijn alleen na gebruikmaking van de afwijkings-of wijzigingsbevoegdheid door burgemeester en wethouders mogelijk. Het bestemmingsplan biedt daarmee dan ook voldoende mogelijkheden om het bestaande karakter van het Jekerkwartier te behouden en te beschermen”

Vraag 4.

Is het college niet ten onrechte afgeweken van het door de raad vastgestelde bestemmingsplan Centrum en de bedoelingen van de gemeenteraad door hier niet de afwijkingsprocedure te volgen, gelet op de hierboven geciteerde uitspraken bij de vaststelling van het bestemmingsplan Centrum?

Vraag 5.

Als de redenering van het college gevolgd moet worden(benoeming detailhandelsvestiging ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan volgens lijst bijlage 3, daardoor altijd opvolgende detailhandelsvestigingen van welke aard en omvang ook dwingend rechtstreeks te vergunnen), hoeveel in deze lijst benoemde detailhandelsvestigingen in a. het Jekerkwartier en b. in het hele bestemmingsplan Centrum komen bij de bestemming Gemengd-1 voor vestiging van een supermarkt in aanmerking?

Vraag 6.

De gemeenteraad heeft in 2016 de definitieve detailhandelsvisie vastgesteld met specifieke uitgangspunten voor behoud van de fijnmazige detailhandelsstructuur en een specifiek regime voor de vestiging van supermarkten. Gelet op de redenering van het college, hiervoor genoemd onder punt 4 en het gevaar van uitwaaiering van de detailhandelsfunctie, waarom is op dat moment geen sprake geweest van voorgenomen aanpassing van bestemmingsplannen om de vastgestelde detailhandelsvisie 2016 te waarborgen?

Liberale Partij Maastricht
K. Nuyts
