



TRAMDOSSIER

Motie van afkeuring in tegen hoofdregisseur Nuss.

De zwaar verwaarloosde controlerende taak van de toenmalige en huidige coalitie + PvdA

Aanstaande dinsdag vindt er een interpellatiedebat plaats in de Raad over de Tram. Ook een motie m.b.t. het stoppen met tramproject, zal zeker worden ingediend. Immers het wordt hoog tijd dat het college ophoudt met deze "schone schijn" vertoning. Geen euro meer naar de tram! Hoog tijd om als volwassenen met Vlaams Minister Weyts om de tafel te gaan zitten om een eind te maken, aan een project dat tot niets leidt. De Belgische N-VA (grootse partij) ziet het niet meer zitten en zelfs SP.a, de architect van dit project wil zich focussen op lijn 2 en 3, en niet meer op lijn 1 (Maastricht – Hasselt). Tijdens de parlementaire behandeling gaf de N-VA nog te kennen dat de SP.a haar nog gedwongen had om de tram lijn 1 in het coalitie-accord op te nemen, maar er wordt al gesproken van een koele minnaar van dit dossier. In Vlaanderen gelooft men niet dat de tram in Maastricht nog van de grond komt. Enkel de vraag rest nog, hoe en door wie wordt er een punt achter gezet? Verwonderlijk is het, dat wethouder Aarts die dit dossier overnam, niet meteen na de uitkomst van de review (technische, financiële problemen met de brug en niet haalbaarheid in 10 jaar) te kennen gaf dat het project nooit tot aan het station uitgevoerd kan worden, maar sprak van een tijdelijke halte. Verwonderlijk dat de wethouder van de BP, van Grootheest, ons nog een BP wijziging voorstelde. Vreemd, want ruimte moet er zijn geweest om dit openlijk met minister Weyts te bespreken, immers de kosten passen niet binnen het contractueel afgesproken kader. Nu speelt zich een stoelendans af, wachten op wiens stoel het eerste omvalt.

Had de Raad de motie van de Liberale Partij Maastricht op 18 februari 2014 toch overgenomen... dan waren we nu niet in dit diepe moeras getrokken. Wij zagen dat de verblinde wethouder met de coalitie bezig waren op korte termijn op de afgrond afstevenden. Onze motie riep de alsmaar doorstomende wethouder Nuss namelijk op, om de BP wijziging en het tekenen van de kaderovereenkomst in maart 2014 op te schorten. Maar daar had hij geen oren naar, de vaart moest er in blijven! Immers wethouder Nuss, wilde al die jaren niets van de grote technische en financiële problemen van de Wilhelminabrug weten en deed er ook niets mee. De onderzoeksrapporten gaven hem geen signaal om te stoppen... Hij wilde dromen!

Ook opschorten, omdat de coalitiepartijen (incl. PvdA met boter op het hoofd, die nu de redder van het project wil spelen), die hun controlerende taak zwaar hebben verzaakt, totaal geen inzicht en overzicht in die technische en financiële problemen hadden, maar wel ondertussen alle raadsbesluiten goedkeurden. Tot die conclusie is gelukkig ook de Raad van State gekomen: de Gemeenteraad is reeds in 2007 op de risico's van de Wilhelminabrug gewezen, zo ook in 2012 bij het projectbesluit en dat ze had die risico's moeten monitoren. De RvSt spreekt letterlijk uit dat de Gemeenteraad (lees: de meerderheid) onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht bij de voorbereiding van het plan. Daarmee krijgt de coalitie + PvdA een veeg uit de pan. Immers ook al slaat een (PvdA) wethouder op hol, de Raad dient de teugels te mennen.

Daarom werden twee Raadsbesluiten door de RvSt vernietigd. Dit is dus een zeldzaamheid dat de

RvSt dat doet. Hoog tijd dat de huidige coalitie + PvdA eens een cursus "controlerende taak van de Raad" gaan volgen. Zij geven immers de voorkeur er aan om op het juiste moment te zwijgen en pas achteraf, als de schade is aangericht een onderzoek te entameren. Ze houden van snelle besluitvorming en korte vergaderingen. Wel nu tel uit de winst.

We beginnen dus met een motie van afkeuring, voor toenmalig PvdA Nuss, dit proces heeft gestuurd. Symbolisch weliswaar, omdat hij geen wethouder meer is en inmiddels veilig opgeborgen in een onderwijsfunctie. De wethouder die roekeloos het proces voort stuwde, zonder iets te hebben ondernomen tegen de risico's waarmee hij door de jaren, door de Liberale Partij Maastricht en andere partijen, organisaties en gedupeerden, werd geconfronteerd, maar die hij pareerde met de mantra " anti-tram argumenten of provinciale mentaliteit, geloven in kansen en niet in bedreigingen, ik heb een mooie droom".

Tijdens het parlementaire debat heeft Minister Weyts (mobiliteit) geantwoord dat hij als goed huisvader niet wil vooruitlopen om de Vlaamse belangen optimaal te kunnen vrijwaren. Min. Weyts wil (voorlopig?) vasthouden aan het regeerakkoord en wethouder Aarts vragen of hij een nieuw BP laat maken en dus het traject wil afmaken. Hoe denkt de wethouder uit deze kluwe te geraken, gezien het feit dat de brug 30-40 min gaat kosten? Een kluwe mede te danken aan wethouder Nuss, maar ook wethouder van Grootheest die over de BP gaat, en wethouder Aarts die over de financiën gaat.

Kortom wethouder Aarts wordt door Minister Weyts in de wurggreep genomen totdat hij kramp krijgt en uiteindelijk klare wijn zal moeten schenken. Is het glas troebel dan wordt een nieuw BP plan gemaakt, hetgeen voor ons onbespreekbaar is, omdat het namelijk onwenselijk is en tot niets leidt. Is het glas helder dan wordt de motie om een einde te maken aan dit tramproject overgenomen en dan lijkt het verstandig dat coalitie en College zich eens gaat bezinnen over de manier hoe zij besturen en controleren, hoe zij met belastinggeld omgaan en hoe zij zich gedragen als partner naar de buurlanden.

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts

