



Aan het presidium van de Gemeenteraad Maastricht

Maastricht, 23 januari 2017

Onderwerp: Verzoek om interpellatiedebat

Geacht presidium,

Op grond van artikel 52 van het Reglement van Orde Gemeenteraad Maastricht doet de Liberale Partij Maastricht een verzoek voor het houden van een interpellatie in de raadsvergadering van 31 januari 2017.

Het thema van de interpellatie betreft Tram Vlaanderen Maastricht.

Ruim twee jaar voordat er een verdiepingsonderzoek (review in 2015) plaats vond naar de extra kosten van de Wilhelminabrug, heeft de Liberale Partij Maastricht de verantwoordelijk wethouders, ambtenaren, erop gewezen dat de aanpassingskosten van de Wilhelminabrug en aanlanding op een gigantisch hoog bedrag (20-40 mln) lag, vanwege de technische obstakels. Deze informatie/dringend advies had de Liberale Partij Maastricht nl van experts (ingenieurs, architecten, stedenbouwkundigen) gekregen. Deze hebben ook tevergeefs verzocht om een onderhoud met de wethouder. Diverse keren heeft de Liberale Partij Maastricht, wethouders en ambtenaren hierop gewezen en verzocht om z.s.m. een verdiepingsonderzoek te doen naar de kosten, hetgeen werd geweigerd c.q. afgewimpeld. Pas circa twee jaar later werd zo'n onderzoek gedaan vanwege de aanzwellende kritiek op het college en werden in de "review" de bevindingen van onze fractie bevestigd. Ondertussen zat het college in een ongewenste positie. De kennis van nu, had toen al bekend kunnen en behoren te zijn.

Diverse malen heeft de fractie helder proberen te krijgen waarom niets met onze bevindingen werd gedaan. Tot nu toe werd deze vragen door de wethouder ontweken, zo ook twee weken geleden bij de evaluatie van het tramrapport aangaande het proces.

De interpellatie betreft de volgende punten: a. onze fractie is van mening dat het college, raadsleden serieus moet nemen en dat antwoord moet komen op de vraag waarom er niets werd gedaan met ons dringend advies/waarschuwingen, afkomstig van experts, zeker nu deze bevindingen later in een review werden bevestigd. Door het naar achter schuiven c.q. het weigeren van dit verdiepingsonderzoek in vroeg stadium is de raad op het verkeerde been gezet en had veel belastinggeld bespaard kunnen worden.

b. uit deze gang van zaken blijkt dat (gebrek vergaring van kennis)met de aanbevelingen uit rapporten uit het verleden niets wordt gedaan.

Onze fractie stelt de volgende vragen:

1. Bent u het met onze fractie eens dat adviezen/waarschuwingen van raadsleden/fracties door het college serieus moeten worden genomen?
Zo ja, wat heeft u en de toenmalige portefeuillehouder dan met de informatie en de waarschuwingen van de Liberale Partij Maastricht gedaan, die aangaven dat de tramverbinding over de Wilhelminabrug technisch nauwelijks haalbaar is, dan wel een fors hogere investering vragen van 20 tot 40 miljoen euro?
 - b. Waarom is deugdelijk onderzoek toen geweigerd ondanks het feit dat tot dan toe de gedane onderzoeken zeer globaal waren en geen uitsluitel boden?
 - c. Bent u het met ons eens, dat u de kennis uit de review al bij de aanvang van het project (toen voor de Wilhelminabrug werd gekozen) had moeten hebben?
2. Bent u het met onze fractie eens dat de wethouder van financiën een mede verantwoordelijkheid draagt als het gaat om financieel inzicht, haalbaarheid en een financiële onderbouwing van forse projecten?
 - b. Zo ja, hoe heeft de wethouder financiën dan zijn mede verantwoordelijkheid in het tramdossier concreet vorm en inhoud gegeven?
3. Bent u het met onze fractie eens dat de besluitvorming rondom TVM heel anders was gelopen als u het moment van kennisvergaring van de review naar voren had gehaald (meteen toen voor de Wilhelminabrug werd gekozen) zodat op het moment van het voorgenomen besluit duidelijk was geweest dat de Wilhelminabrug niet als tramverbinding kon dienen tussen city en stadsdeel Wyck en dus bij aanvang project bekend was dat een extra investering van 20 tot 40 miljoen noodzakelijk zou zijn om deze verbinding door te zetten?
 - b. Met andere woorden: was het besluit van het college dat voorlag wel verantwoord in relatie tot het ontbreken van kennis, inzicht en de kosten voor het toegankelijk maken van de Wilhelminaburg voor de tramverbinding? C. En vindt u dat u de Raad toen voldoende en de juiste informatie heeft verstrekt?
4. In diverse evaluatierapporten (Maas-Markt, Vinkenslag etc) die werden gemaakt n.a.v. problemen bij grote projecten, staan vrijwel steeds dezelfde conclusies en aanbevelingen, zoals gebrek aan kennis, het ontbreken van in-en overzicht en grip op het project en dat risicomanagement een zwak punt is.
Deze aanbevelingen zijn steeds overgenomen en zouden in het werkproces van de grote projecten worden geïmplementeerd. Als deze aanbevelingen werden overgenomen, hoe kon u dat toch op deze punten opnieuw bij het TVM project de mist in gaan?

Ik verzoek het presidium te bewerkstelligen dat in de raadsvergadering van 31 januari 2017 niet alleen stemming plaatsvindt over de toelating van mijn interpellatie verzoek, maar ook meteen – zoals gebruikelijk- de interpellatie die zelfde avond kan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,
Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts