



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Aan de Fracties:

LPM

CVP

PVM

CDA

BEZOEKADRES

Mosae Forum 10

6211 DW Maastricht

POSTADRES

Postbus 1992

6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP

Vragen art. 39 RvO over Karosseer

DATUM

7 februari 2013

BIJLAGEN

-

BEHANDELD DOOR

FWG (Fred) Sijben

DOORKIESNUMMER

043 350 40 51

ONZE REFERENTIE

2013.01589

E-MAILADRES

fred.sijben@maastricht.nl

FAXNUMMER

043 350 -- --

UW REFERENTIE

Geachte meneer/mevrouw,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fracties hebben gesteld in het kader van art. 39 van het Reglement van Orde. De vragen hebben voor een deel betrekking op de EFRO subsidie voor het project De Karosseer en het bezwaar dat de gemeente heeft gemaakt tegen het besluit van de Management Autoriteit (MA) OP Zuid tot intrekking van de betaalaanvraag. Zoals besproken tijdens de Commissie AZ&M van 30 januari jl. heeft de gemeente besloten zowel de betreffende subsidieaanvraag, als het ingediende bezwaar in te trekken. Voor de volledigheid is de brief bijgevoegd (bijlage 1) waarin de gemeente de bedoelde intrekking aan de MA kenbaar heeft gemaakt.

Vraag 1:

Zie de brief d.d. 27 november 2012 afkomstig van de beheersautoriteit Noord Brabant Zeeland en Limburg, gericht aan de heer F.Sijben ambtenaar van de gemeente Maastricht met als onderwerp: **besluit tot terugtrekking van het project bedrijventerrein De Karosseer nr 33S.005 PROJ-00116 uit de betaalaanvraag van het operationeel programma Zuid-Nederland (OPZuid)** van de beheersautoriteit Noord Brabant Zeeland en Limburg.

In de brief d.d. 27 november 2012 staat dat deze brief een bevestiging is van het besluit het project de Karosseer uit de betaalaanvraag terug te trekken.

Op welke datum is dat besluit dan genomen?

Is de gemeente al eerder schriftelijk, mondeling of per email op de hoogte gebracht? Indien ja, wanneer en waarom is de Raad hiervan niet direct in kennis gesteld in het kader van de actieve informatieplicht van de wethouder?

Antwoord 1:

De datum van het besluit is die van de formele kennisgeving d.d. 27 november 2012.

In de [raadsinformatiebrief inzake de Efro subsidie Karosseer](#) is m.b.t. de melding het volgende opgenomen: "Hoewel een eerste signaal hierover al medio juni besproken is met OP-Zuid, de Zuid Nederlandse uitvoeringsorganisatie voor de EFRO subsidies, werd pas aanvang oktober duidelijk dat de Management Autoriteit overwoog inderdaad de aanvraag voor de Karosseer uit de

PAGINA

1 van 8



DATUM
7 februari 2013

betaalaanvraag terug te trekken. Daarop heeft op woensdag 24 oktober het ambtelijk gesprek van OP-Zuid met de gemeente Maastricht plaatsgevonden. Tijdens dit overleg werd de situatie toegelicht en werd de gemeente tevens op de hoogte gebracht van het voornemen van de Management Autoriteit (MA) om inderdaad het project De Karrosseer terug te trekken uit de betaalaanvraag.” Hierop heeft op 7 november een bestuurlijk overleg met de MA plaatsgevonden en vervolgens op 14 november een ambtelijk overleg met de Beheersautoriteit (MA) en de Audit Autoriteit (AA). In dit overleg werd de gemeente duidelijk dat de MA ook daadwerkelijk zou overgaan tot terugtrekking van het project uit de betaalaanvraag. Deze uitkomst is op 20 november besproken in het College van B&W en diezelfde dag 's avonds nog vertrouwelijk toegelicht aan de fractievoorzitter na afloop van de raadsvergadering. Dit is dus ruim een week voor het besluit.

Vraag 2:

Waarom heeft u deze brief niet vóór de Raadsvergadering van 18 december aan de Raad ter beschikking gesteld?

Antwoord 2:

De [raadsinformatiebrief Karrosseer van 14 december jl.](#) is opgesteld naar aanleiding van de nieuwsuitzending van Nieuwsuur en had betrekking op de hoogte van de kosten van herhuisvesting in relatie tot de verstrekte vergoedingen. In deze raadsinformatiebrief is wel gemeld dat “In afwachting van het oordeel van de AA, zal nog niet het resterend deel van het voorschot worden aangevraagd.”

Vraag 3:

Waarom heeft u de Raad niet ingelicht over het feit, dat u zonder facturen werkt en hoe luidt de tekst van de Efrosubsidie betreffende de wijze van het afleggen van verantwoording over de besteding van de efrosubsidie?

Antwoord 3:

De gemeente heeft vanaf de aanvang van het project besloten de bewoners de mogelijkheid te bieden te kiezen voor het laten verplaatsen van de wagen onder regie van de gemeente, of om zelf voor de verplaatsing zorg te dragen. Uitsluitend in het geval van zelfverplaatsing ontvangt de bewoner een vergoeding van de verplaatsingskosten. Dit is vastgelegd door de gemeenteraad in het besluit van 14 december 2004 en nader uitgewerkt in het collegebesluit van 22 maart 2005 “Uitgangspunten financiële bijdragen deconcentratie Vinkenslag”. In de hierbij vastgestelde standaard HerHuisvestingsOvereenkomst (HHO) is expliciet opgenomen dat de gemeente een bijdrage verstrekt in de verplaatsingskosten, maar dat de verplaatsing geheel voor eigen rekening en risico plaatsvindt van de contractant.

In de voetnoot van deze brief is een verwijzing naar de Nederlandse tekst van de Coördinatieverordening (Verordening 1083/2006 EG, zoals gewijzigd bij verordening (EG) Nr. 284/2009b van 7 april 2009¹) opgenomen. De bedoelde passage heeft betrekking op artikel 78 lid 1, eerste alinea:

“Art. 78 Uitgavenstaat:

¹ http://www.op-zuid.nl/images/stories/wet-regelgeving/verordening_284_2009_aanpassing_art4446565882_van_1083.pdf



DATUM
7 februari 2013

1.....De door de begunstigen betaalde uitgaven moeten worden verantwoord met geaccordeerde rekeningen of boekhoudkundige stukken met gelijkwaardige bewijskracht, tenzij de specifieke verordeningen voor elk fonds anders bepalen.. ..”

Daarnaast is artikel 9 lid 1 van de Regeling EFRO doelstelling 2 programmaperiode 2007-2013 relevant, inhoudende:

“De subsidieontvanger voert een administratie die zodanig is ingericht dat daaruit te allen tijde op eenvoudige en duidelijke wijze alle door hem gemaakte en betaalde kosten, aangegane verplichtingen en verrichte betalingen en de eventueel aan het project toe te rekenen opbrengsten kunnen worden afgelezen gespecificeerd overeenkomstig de in artikel 10, eerste en tweede lid, onderscheiden kostensoorten...”

De specifiek aan deze subsidieverleningbeschikking verbonden voorwaarden zijn vastgelegd in het Toetsingskader OP-Zuid, vastgesteld op 20 juni 2007 en gewijzigd bij besluit van 12 juni 2008 (versie 3.0) met name hoofdstuk 5, zie o.a. onderdeel 4, 5 en 9 (administratieve bepalingen) en in artikel 9 lid 1 van hoofdstuk 6 inzake de subsidiabele kosten. In het Toetsingskader is in ieder geval de plicht opgenomen om facturen, betaalbewijzen en overige boekingsbescheiden in het projectdossier te bewaren.

Voor de teksten van de genoemde regelingen, verwijzen wij u naar:

<http://www.op-zuid.nl/op-zuid/downloads.html>

Het project is aan dit artikel getoetst voorafgaand aan de subsidieverlening.

Vraag 4:

Op welke datum heeft de gemeente Maastricht bezwaar ingediend tegen het besluit van terugtrekking betaalaanvraag en wanneer liep deze termijn ten einde en waarom heeft u de Raad niet over dit bezwaar ingelicht?

Antwoord 4:

Reeds bij brief van 20 november 2012 heeft de gemeente aangekondigd bezwaar te zullen indienen indien het bedoelde besluit door de MA zou worden genomen. Nadat de gemeente bij brief op 28 november 2012 in kennis is gesteld van het besluit van de MA, heeft de gemeente op 7 januari 2013 aangetekend bezwaar ingediend tegen het genoemde besluit. De bezwaartermijn liep tot en met 8 januari 2012. Een afschrift van de bezwaarbrieven is reeds aan de gemeenteraad verzonden.

Vraag 5:

Stel u heeft geen bezwaar ingediend: wat is de reden dat u geen bezwaar heeft ingediend en waarom is de Raad hier niet over ingelicht?

Antwoord 5:

Zoals onder 4 is aangegeven, heeft de gemeente wel bezwaar aangetekend.

Vraag 6:

De audit-commissie geeft aan dat de betaalaanvraag z.s.m. ingetrokken dient te worden om de



DATUM
7 februari 2013

andere subsidieaanvragen van projecten in Zuid Nederland niet in gevaar te brengen; de audit commissie heeft twijfels over het gezond financieel management, de constatering van de EC en de AA etc. Vond u het dan toch nog bestuurlijk verantwoord c.q. reëel om bezwaar in te dienen?

Antwoord 6:

In onze brief aan de beheersautoriteit (MA) d.d. 20 november constateren wij al "Het is onduidelijk of het op een later stadium opnieuw aan de betaalaanvraag toevoegen van het project binnen de vigerende regelgeving mogelijk is. Er is nergens te ontdekken dat het niet kan, er is echter ook geen precedent bekend dat laat zien dat het wel kan.". Ook in de [raadsinformatiebrief inzake de Efro subsidie Karosseer](#) van 21 december is aangegeven dat de rechtsgevolgen van het besluit van de MA onduidelijk zijn. In dat licht vond de gemeente het bestuurlijk verantwoord om bezwaar in te dienen en daarbij te verzoeken duidelijkheid te verschaffen ten aanzien van de juridische impact van het benoemde besluit van de MA. Het College heeft gekozen voor het veilig stellen van het in de Algemene wet bestuursrecht neergelegde recht om gebruik te maken van de rechtsmiddelen tegen een negatief besluit.

Vraag 7:

Tijdens de raadsvergadering gaf de wethouder aan, dat de subsidieaanvraag niet is ingetrokken. Toch staat bovenaan de brief vermeld dat het om een besluit gaat tot terugtrekking project Karosseer betaalaanvraag (waar weliswaar bezwaar tegen aangetekend kan worden). Kunt u uitleggen waarom volgens u een besluit tot terugtrekking van het project de Karosseer niet betekent dat de subsidieaanvraag van de baan is? Op basis waarvan denkt u nog succesvol bezwaar te kunnen maken?

Antwoord 7:

De gemeente heeft uitsluitend een besluit ontvangen van de MA ten aanzien van het terugtrekken van project De Karosseer uit de betaalaanvraag. De gemeente kan niet anders concluderen dan dat de subsidiebeschikking niet door het terugtrekken van de betaalaanvraag is aangetast. Mogelijk kan daar wel nadere besluitvorming over plaatsvinden zodra de Audit Autoriteit (AA) haar nader onderzoek inzake de Karosseer heeft afgerond. De beoordeling over de mate waarin succesvol bezwaar kan worden gemaakt tegen het bedoelde besluit, kan pas worden aangegeven zodra de juridische impact van het bedoelde besluit duidelijk is en tevens het eindrapport van de AA beschikbaar is.

Vraag 8:

Kunt u uitleggen dat ondanks het besluit terugtrekking project Karosseer uit de betaalaanvraag, de aanspraak op de € 4 mln dan toch nog doorloopt en niet tegelijkertijd stopt met de terugtrekking?

Antwoord 8:

Zoals onder 7 reeds is aangegeven, was de subsidiebeschikking voor de Karosseer in stand gebleven. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek van de AA, zou beoordeling aan de orde zijn geweest over het verdere traject inzake de toegekende Efro subsidie door OP Zuid aan het project De Karosseer. Nu de gemeente er voor heeft gekozen het bezwaar en de subsidieaanvraag terug te trekken, is er geen sprake meer van EFRO-subsidie voor project De Karosseer en dus evenmin van verdere beoordeling door de AA.



DATUM
7 februari 2013

Vraag 9:

Als een betaalaanvraag van project de Karosseer is teruggetrokken, kan zo'n betaalaanvraag m.b.t. hetzelfde project weer opnieuw worden ingediend en wat is de termijn waarbinnen dat moet gebeuren?

Antwoord 9:

Zoals aangegeven tijdens het raadsdebat van 18 december 2012 en in de [raadsinformatiebrief inzake de Efro subsidie Karosseer](#) van 21 december, is dat niet duidelijk. Daarom is als onderdeel van het bezwaar ook expliciet gevraagd duidelijkheid te verstrekken over de juridische impact van het bedoelde besluit.

Vraag 10:

Als op de maandag (17 december) vóór de raadsvergadering de subsidieaanvraag project Karosseer niet meer op de site van OP Zuid staat vermeld, waarom gaf u tijdens de Raadsvergadering d.d. 18 december dan aan, dat het project Karosseer wel nog meedoet m.b.t. de Efro-subsidie?

Antwoord 10:

De reden voor het ontbreken van de Karosseer op de website van OP Zuid op 17 december 2012 is voor de gemeente niet bekend. Bepalend is echter de subsidiebeschikking. Zoals aangegeven bij de beantwoording van de vragen 7 en 8, was deze beschikking niet ingetrokken.

Vraag 11:

In de brief van 20 november van de beheersautoriteit voor de provincies Noord Brabant, Zeeland en Limburg staat vermeld: "wij hebben op 7 november bestuurlijk overleg gevoerd over de problematiek rondom het project de Karosseer".

Waarom heeft u de Raad toen niet direct in kennis gesteld van deze problematiek in het kader van de actieve informatieplicht?

Antwoord 11:

Zie hiervoor de beantwoording bij vraag 1.

Vraag 12:

Op 14 november 2012 is er volgens de zojuist vermelde brief een overleg geweest met de ambtelijke vertegenwoordigers van zowel de gemeente, de beheersautoriteit als de rijksauditedienst.

Waarom heeft u de Raad hiervan toen niet direct in kennis gesteld in het kader van de actieve informatieplicht? Wat was het resultaat van dit overleg?

Antwoord 12:

Zie hiervoor de beantwoording bij vraag 1.

Vraag 13:

In deze brief staat ook vermeld dat als volgende stap een gezamenlijk overleg tussen de beheersautoriteit, de rijksauditedienst en de Europese auditors heeft plaatsgevonden.

Wat was de datum van dit overleg en waarom heeft u de raad hier niet actief over geïnformeerd?

Antwoord 13:



DATUM
7 februari 2013

Het betrof een informeel overleg dat op 29 november 2012 heeft plaatsgevonden. Ten aanzien van de Karosseer is de stand van zaken gedeeld.

Over het betreffende overleg is niet expliciet aan de raad gerapporteerd omdat er geen informatie uit naar voren kwam die niet al reeds met de raad was gedeeld.

Vraag 14:

Op 20 november 2012 (aangehaald in voormelde brief) is er ambtelijk een brief van H. Fokke uitgegaan, gericht aan OP Zuid p/a Prov. Brabant, waarin staat vermeld dat de gemeente begrip heeft voor het besluit van terugtrekking betaalaanvraag van het project de Karosseer. Waarom heeft u de Raad niet per direct actief hierover geïnformeerd?

Antwoord 14:

De gemeenteraad is diezelfde dag, 's avonds aansluitend aan de raadsvergadering vertrouwelijk hierover actief geïnformeerd via de fractievoorzitters.

Vraag 15:

De AA geeft aan, dat een oordeel over de rechtmatigheid voor 1 jan.2013 geen haalbare kaart is, terwijl de bezwaartermijn eindigt op 7 januari. Waarom is de datum van 1 januari 2013 van belang voor dit onderzoek? Betekent dit dat het onderzoek naar rechtmatigheid na die datum wordt gestopt?

Antwoord 15:

Deze datum was niet van belang voor het onderzoek (het was de uiterste datum van indiening van de betaalaanvraag door Lidstaat Nederland bij de Europese Commissie). Het onderzoek van de AA naar de rechtmatigheid van de bestedingen kon gewoon doorgang vinden.

Vraag 16:

Is het zo, dat door intrekking van de betaalaanvraag van de Karosseer of door het achterwege laten van het indienen van het bezwaar het onderzoek naar de rechtmatigheid niet zal worden afgerond/zal worden gestaakt en de resultaten m.b.t. de rechtmatigheid niet naar buiten zullen komen?

Antwoord 16:

Nee, het onderzoek van de AA zou gewoon worden uitgevoerd. Nu de gemeente er voor heeft gekozen het bezwaar en de subsidieaanvraag in te trekken, zal verdere beoordeling door de AA achterwege blijven.

Vraag 17:

Welke dekking heeft u voor het tekort van € 4 mln. wegens het wegvallen van de Efro-subsidie plus het € 1 mln. tekort, dat dreigt te ontslaan indien de 3 families in kwestie niet door het Bibob onderzoek komen en de gemeente wederom € 1 mln. aan verplaatsingskosten moet betalen? Indien het bezwaar wordt afgewezen, hoe denkt u het ontstane tekort in de begroting te kunnen dichten?

Antwoord 17:

De gesignaleerde risico's, zowel ten aanzien van de Efro subsidie, als de mogelijk nog te maken herhuisvestingskosten zijn / worden opgenomen in de risico paragraaf van de P&C documenten. Dekking is hier niet specifiek op voorhand voor aanwezig in de begroting, maar dient op grond van



DATUM
7 februari 2013

het Besluit begroting en Verantwoording (BBV) als onderdeel van het weerstandsvermogen van de gemeente opgevangen te kunnen worden. Omdat een eventueel tekort zich voor zal doen in de grondexploitatie, zal allereerst gekeken worden naar de beschikbare middelen in de Algemene Reserve Ontwikkeling.

Vraag 18:

Welke consequenties heeft de rechtsongelijkheid, die is ontstaan doordat de ondernemer die niet op de Karosseer woont zelf het Bibob onderzoek moeten betalen en dat er een afspraak ligt dat de kosten van het bibobonderzoek van de ondernemers van de Karosseer voor rekening van de gemeente komt? Zie brief van Kon.Horeca Nederland, afdeling Heuvelland Maastricht.

Antwoord 18:

Er is geen sprake van rechtsongelijkheid. De leges bij de verplichte verplaatsing van bedrijven op Vinkenslag / Karosseer zijn door de gemeente vergoed als onderdeel van de herhuisvestingskosten. De grondslag hiervoor is gelegen in het Collegebesluit van 22 maart 2005 betreffende "Uitgangspunten financiële bijdragen deconcentratie Vinkenslag". Het initiatief is bepalend. Bij reguliere aanvragen voor een vergunning ligt het initiatief bij de ondernemer. Dat is wezenlijk anders in de situatie bij de Karosseer. Daar ligt het initiatief tot verplaatsing (en als gevolg daarvan de noodzakelijke aanvraag van een vergunning) bij de gemeente. De door de gemeente opgelegde verplichte verplaatsing van de bestaande bedrijven op de Vinkenslag zijn hierin vergelijkbaar aan een onteigeningsprocedure opgepakt, waarbij alle kosten die samenhangen met de verplichte verplaatsing (dus ook de legeskosten, maar ook bijvoorbeeld de verplichte MKB toets), door de gemeente worden vergoed. Dit doet niets af aan het beleid van de gemeente waarbij voor het gebied van de Vinkenslag / Karosseer, BIBOB van toepassing is verklaard. Alleen de bedrijven waarvan de uitkomst van de BIBOB toets geen (blijvende) belemmering vormt voor het afgeven van een vergunning, worden toegelaten.

Vraag 19:

U gaf aan het project UWC naar voren te schuiven als oplossing voor het ontstane tekort van € 4 mln. Voor het UWC heeft u een Efro-subsidie van € 6 mln. ingediend. Is deze subsidie inmiddels toegekend en hoe kan dit project in de plaats geschoven worden van de Karosseer?

Antwoord 19:

De gemeente heeft in 2010 een aanvraag voor EFRO subsidie ingediend ter hoogte van € 4,5 mln. als bijdrage in de realisatie van het United World College Maastricht (UWCM). Wegens het bereiken van het subsidieplafond, is de aanvraag destijds afgewezen.

Door het intrekken van het bezwaar en de subsidieaanvraag voor De Karosseer, ontstond er binnen prioriteit 3 (het stedelijk luik), ruimte voor de gemeente Maastricht om een nieuw project in te dienen. Omdat de aanvraag voor het UWCM reeds in 2010 volledig is verklaard, is er voor gekozen de aanvraag (geactualiseerd) opnieuw in te dienen.

Vraag 20:

De burgers en ondergetekenden willen graag verder vernemen hoe u deze kwestie gaat afwickelen? Komt er nog openheid van zaken en uitleg over het niet kunnen overleggen van facturen, de hoge verplaatsingskosten, vergoedingen voor bibob en bouwleges en de daartoe opgestelde overeenkomsten?



DATUM
7 februari 2013

Antwoord 20:

De gemeente tracht op diverse wijzen inzicht te geven in de besluitvorming en de uitvoering van het project De Karosseer. We hebben dat tot op heden gedaan door zeer uitgebreid middels raadsinformatiebrieven de betreffende kwesties onderbouwd uit te leggen. Daarnaast zijn alle schriftelijk gestelde vragen beantwoord, evenals WOB-verzoeken en verzoeken van raadsleden tot inzage van stukken. Ook de beantwoording van de in deze brief gestelde vragen kan verder bijdragen tot het gevraagde inzicht.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

J.E.L. Costongs,
Wethouder Cultuur, Wonen en Wijken.



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Managementautoriteit OP Zuid-Nederland
p/a Stimulus Programmamanagement
Postbus 585
5600AN EINDHOVEN

BEZOEKADRES

Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES

Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP

Terugtrekken EFRO-project De Karosseer
Maastricht

DATUM

31 januari 2013

BIJLAGEN

-

BEHANDELD DOOR

F. (Fred) Sijben

DOORKIESNUMMER

043 350 4051

ONZE REFERENTIE

2013.05425

E-MAILADRES

fred.sijben@maastricht.nl

FAXNUMMER

043 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte Managementautoriteit van het OP-Zuid,

Namens de gemeente Maastricht deel ik u hierbij mee dat wij na bestuurlijk overleg en afstemming met u het EFRO-project De Karosseer wensen terug te trekken uit het OP-Zuid programma.

In uw brief van van 27 november 2012 (kenmerk OP/PROJ-00116/EV/dg/UP-12-01819) geeft u aan dat het voor u als MA prioriteit heeft te zoeken naar een voor alle partijen bevredigende oplossing. In onderling bestuurlijk en ambtelijk overleg tussen de gemeente Maastricht en u als MA zijn dan ook in de afgelopen periode mogelijke alternatieven besproken.

De gemeente Maastricht en u als MA van het OP-Zuid hebben afgelopen week in gezamenlijk bestuurlijk overleg geconcludeerd dat de meest passende oplossing zou zijn om het EFRO-project De Karosseer terug te trekken en als gemeente gebruik te maken van de mogelijkheid om nog vóór 1 februari 2013 een EFRO-aanvraag in te dienen voor het project United World College Maastricht (UWCM).

Bij deze trekken wij dan ook het EFRO-project De Karosseer terug uit het OP-Zuid, waarmee wij tegelijkertijd ons bezwaarschrift met kenmerk 2012.48964 intrekken dat wij hebben ingesteld ten aanzien van uw eerdere besluit tot terugtrekking van het project De Karosseer uit de eerstvolgende betaalaanvraag van het OP-Zuid. De EFRO-aanvraag inzake het project UWCM zal u door middel van een separate brief worden aangeboden.

Met vriendelijke groet,
de Burgemeester van Maastricht,

O. Hoes

PAGINA

1 van 1