



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM  
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 47 RvO inzake Nieuwe windmolen in België en het niet betrekken van de buurtraden.	7 mei 2019 Verz.: 07-05-2019	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
PHM (Peter) Rempelberg	043 350 4421	2019-10683
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Peter.Rempelberg@maastricht.nl	043 - 350 4141	---

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

### Vraag 1:

U geeft aan op 6 maart door onze Belgische burens te zijn ingelicht over de aanvraag van de vergunning, maar laat de buurraad van Oud Caberg en Malberg tot eind maart in het ongewisse. Waarom heeft u zo lang getalmd om de buurten te informeren?

### Antwoord 1:

*Deze brief was algemeen geadresseerd aan de gemeente Maastricht en is niet op naam gesteld van een contactpersoon. Vermoedelijk heeft het hierdoor langer dan te doen gebruikelijk geduurd voordat de brief bij de juiste persoon terecht kwam voor verdere afhandeling. Zelf ben ik op 25 maart jl. geïnformeerd over de bekendmaking. Diezelfde dag nog is opdracht gegeven om de buurt te informeren, hetgeen op 28 maart is gebeurd.*

### Vraag 2:

U heeft het Belgische provinciebestuur laten weten dat u geen bezwaar gaat indienen, zonder vooraf de raad en de buurten bij die besluitvorming te betrekken en zelfs niet tijdig op de hoogte te stellen.

a. Waarom voldoet u niet aan uw informatieplicht en heeft de raad het nakijken? b. Waarom heeft u de mond vol van participatie van de buurt en "Samen" maar betreft u de buurten niet bij dit besluit en brengt u hun rijkelijk laat op de hoogte? c. Waarom heeft u op eigen houtje gehandeld terwijl bekend is dat windmolens een heikel thema is, gezien de geschiedenis van het Imtech windmolenplan waar hevig verzet tegen was?

### Antwoord 2:

*Ad a. In 2015 waren er aan de Belgische zijde van het Albertkanaal plannen voor windmolens. De huidige locaties van de beoogde windmolens in België komen overeen met de locatie zoals deze in het geactualiseerde Windplan van de Provincie Limburg (België) zijn opgenomen en waarover het college in april 2015 een besluit heeft genomen geen zienswijze in te dienen. Van de overige windmolenlocaties langs de landsgrens ter hoogte van Dousberg en Daalhof, was het college van mening dat deze minder goed aansloten bij de criteria van de Provincie Limburg (België) en heeft de Provincie Limburg (België) hierover in kennis gesteld. In mei 2015 heeft de toenmalige*



DATUM  
7 mei 2019

portefeuillehouder de gemeenteraad uitvoerig geïnformeerd over de regionale ontwikkelingen over de potentiële windmolenlocaties langs de landsgrens.

*Ad b. In de brief van mei 2015 is tevens ingegaan op burgerparticipatie. Bij de plannen in 2015 kon nog niet aangegeven worden op welke wijze de participatie vorm zou worden gegeven. De aanvraag om vergunning voor de windmolen in kwestie is een particulier initiatief en wordt geplaatst op het terrein van Go Force. Uit het overleg dat ik met de schepenen van de gemeente Lanaken op 17 april jl. heb gevoerd over het windmolenplan, is gebleken dat de andere twee windmolens van Ecopower en Bronsgroen met burgerkapitaal worden gefinancierd en openstaan voor participatie door burgers. Ook Maastrichtse burgers kunnen hierin participeren. Om de Maastrichtse burger zo optimaal en transparant mogelijk te informeren wordt er speciaal een informatiemarkt georganiseerd op 10 mei a.s. in het Ruweel. Tijdens deze bijeenkomst kunnen geïnteresseerde burgers in gesprek gaan met deskundigen over diverse milieuonderwerpen en participatie.*

*Ad c. De raad en het college zijn in april/mei 2015 uitvoerig geïnformeerd over de windmolenlocaties langs de landsgrens. Het plaatsen van windmolens op Belgisch grondgebied is primair een aangelegenheid van de Belgische Staat en heeft geen relatie of betrokkenheid met het voormalige windmolenpark van Imtech op het bedrijventerrein Lanakerveld en dient derhalve als zodanig en zelfstandig beoordeeld te worden. Op het plaatsen van een windmolen is de Belgische wet- en regelgeving van toepassing en zal de aanvraag om vergunning aan de Belgische normen getoetst worden. Deze normen kunnen op diverse onderdelen afwijken van de Nederlandse normen. De gemeente Maastricht heeft de aanvraag beoordeeld en geconstateerd dat er, gelet op de afstand tot de dichtstbijzijnde gevoelige objecten en onze kennis en ervaring, milieuhygiënisch geen nadelige effecten op het gebied van geluidsoverlast, externe veiligheid, slagschaduw, schittering e.d. zijn te verwachten en dat omwonenden in voldoende mate worden beschermd. Omwonenden hebben met betrekking tot de windmolen bij Go Force tot en met 9 april 2019 de mogelijkheid gehad om alsnog bezwaar in te dienen bij de betreffende instantie. Met betrekking tot de twee windmolens zal de bezwaartermijn lopen na indiening van de betreffende vergunningsaanvraag.*

**Vraag 3:**

U geeft aan dat te verwachten valt dat er geen overlast zal zijn. U geeft daarmee aan dat u het niet uitsluit. Als de raad u zou oproepen om alsnog bezwaar in te dienen, zou u dat dan doen?

**Antwoord 3:**

*Op basis van de gegevens zijn er geen gronden op basis waarvan een bezwaar gerechtigd zou zijn. Het simpelweg verbieden van het plaatsen van een windmolen is niet aan de orde en is een Belgische soevereine aangelegenheid. De windmolen zal zeker zichtbaar zijn maar voor het overige worden nadelige effecten uitgesloten. De beoordeling of een windmolen thuishoort in een gebied is lastig, het is subjectief en de meningen hierover zullen altijd verschillen en lopen sterk uiteen. Bovendien zijn er geen wettelijke normen voor.*

**Vraag 4:**

We nemen aan dat u zich verdiept heeft in de materie van hoog en laagfrequent geluid van windmolens en dat u op de hoogte bent van de onderzoeken, rapporten en publicaties van prof. Möller van de Aalborg universiteit over de gezondheidsaspecten. Nog een windmolen erbij kan een geluidsversterkend effect hebben, terwijl er al hinder is. In Beieren houdt de rechtbank de 10H regel aan: 10 x de tiphoogte is de minimale afstand die wordt aangehouden van de windmolen tot de behuizing. a. Voldoet de windmolen aan de 10H regel? Wat is de tiphoogte? b. Met hoeveel DB neemt het geluid toe nu er nog een windmolen bij komt? c. U heeft natuurlijk eerst een berekening gevraagd voordat u besloot geen bezwaar in te dienen? Kunt u die berekening overleggen? Zo nee, is het besluit dan niet lichtvaardig genomen?

d. Heeft de provincie berekeningen van geluidshinder u laten toekomen en heeft u daar naar gevraagd?



DATUM  
7 mei 2019

**Antwoord 4:**

*In uw vraag geeft u impliciet aan dat de Belgische staat zich moet verhouden tot de Deense geluidsnormen voor wat betreft hoog- en laagfrequent geluid en voor wat betreft de afstanden tot de Duitse 10H (jurisprudentie)regel. In Europa zijn geen uniforme afspraken gemaakt en regels vastgesteld voor het plaatsen van windmolens en valt onder nationale wet- en regelgeving. Voor het bouwen en in werking hebben van een windmolen is een vergunning nodig. Deze vergunning wordt getoetst aan de in dat land geldende normen en onder voorwaarden verleend. Het is niet de taak van de gemeente Maastricht om de Belgische staat te informeren over de verschillende normen die in de verschillende lidstaten worden toegepast.*

*Ad a. De beoogde windmolen staat op een afstand van ca 1.800 meter tot de dichtstbijzijnde gevoelige objecten. De ashoogte van de beoogde windmolen bedraagt 120 meter, de tiphoogte 180 meter en het vermogen bedraagt 5 MW. De locatie van de beoogde windmolen voldoet daarmee aan de Duitse 10H (jurisprudentie)regel.*

*Ad b. Uit de gegevens van de aanvraag blijkt dat het maximale geluidsniveau van de windmolen 105 dB(A) bedraagt. Deze maximale waarde zal zeker niet continu, doch in uitzonderlijke situaties optreden. Indien ik aanneem dat deze maximale waarde continu optreedt, wat nogmaals, zeker niet het geval zal zijn, zal uitsluitend als gevolg van de afstand van de windmolen tot de dichtstbijzijnde gevoelige objecten en zonder rekening te houden met andere correctiefactoren, het geluidsniveau met 76 dB(A) afnemen. Resteert een geluidsniveau van 29 dB(A). Deze waarde verschilt meer dan 10 dB(A) ten opzichte van het heersende achtergrondlawaai van 42-47 dB(A), waardoor deze niet meer als zelfstandige geluidsbron waarneembaar is. Het geluidsniveau neemt door het plaatsen van de windmolen marginaal toe op de dichtstbijzijnde gelegen gevoelige objecten, maar onder normale bedrijfsomstandigheden zal het maximale geluidsniveau lager zijn en zal niet waarneembaar zijn als zelfstandige geluidsbron.*

*Ad c. Er is een berekening opgesteld en op grond van deze betekening is er bij de dichtstbijzijnde gevoelige objecten geen sprake van een hoorbare toename van het geluidsniveau. Het besluit om geen bezwaar te maken heb ik daarmee, gelet op de gevoeligheid van deze kwestie, zeker niet lichtvaardig genomen.*

*Ad d. Bij de aanvraag om vergunning was een akoestisch onderzoek bijgevoegd.*

Hoogachtend,

Gert-Jan Krabbendam,  
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke ontwikkeling en Mobiliteit.

Vragen ex art. 47 RvO